

(資料5)

碧南市高齢者一般調査実施委託事業

健康とくらしの調査 報告書

令和2年3月

碧南市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構

目次

1. はじめに.....	1
2. 本報告書を読む際の注意.....	1
3. 調査実施の概要.....	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について.....	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク.....	7
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較.....	27
7. 保険者独自項目の調査結果.....	37
(資料) 基礎集計表.....	43

1. はじめに

厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年を目途に、重度な要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。また、高齢者人口がピークに達する2040年を見据えた地域共生社会の実現や、その実現のための、介護予防・地域づくりの推進～健康寿命の延伸～、保険者機能の強化等を意識した計画立案が求められる。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）プロジェクトの研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（％）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
n：回答者の数
－：回答者がいないもの
0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「（資料）基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和元年 10 月 28 日時点¹で 65 歳以上である高齢者

対象者数：7,500 人

調査方法：郵送法

調査期間：令和元年 11 月 25 日～令和元年 12 月 16 日²

回収結果（回収率）：5,543 票（73.9%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数についての注意

投函締切の 1 ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、記入された対象者の年齢が「65 歳未満」の票は対象外とし、年齢が「無回答」の調査票は、原則として対象者データから補正した。また保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある³。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。また、集計には、調査票 ID を切り取って返送された場合等による小地域不明者も含めているが、「6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較」において、小地域不明者の集計結果は掲載していない。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
碧南市	5,543	5,524

¹ この基準日は碧南市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査プロジェクトは 57 介護保険者 64 市町村が参加し、11 月 25 日～2 月 10 日の調査期間を 3 分割して実施された。11 月 25 日～12 月 16 日に調査を実施した保険者は、大雪広域連合、栗山町、余市町、苫前町、当別町(北海道)、十和田市、三戸町(青森県)、小坂町(秋田県)、大洗町(茨城県)、市原市、長柄町(千葉県)、中央市、早川町(山梨県)、松本市、飯田市(長野県)、加賀市(石川県)、小山町(静岡県)、名古屋市、碧南市(愛知県)、くすのき広域連合、豊中市(大阪府)、天理市(奈良県)、智頭町(鳥取県)、松浦市(長崎県)、御船町(熊本県)、津久見市、竹田市、九重町(大分県)の 28 保険者を「第 1 期参加自治体」と表記する。なお平成 28 年度調査では、市町村の規模別に調査期間を分けていたが、今回の調査では同じ期間に行っている市町村でも、その規模は大小さまざまとなっている。

³ 「第 1 期参加自治体」の調査対象者の詳細は 6 頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第 1 期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合	問 4-1 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-2 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-5 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-10 で「いいえ」／問 4-11 で「いいえ」 問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」 問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」 問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 問 11-4 で「はい」／問 11-3 より、BMI=18.5 未満 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 問 3-1 で「月 1～3 回」「年に数回」「していない」 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」 問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」／問 10-16 で「はい」 問 10-17 で「はい」／問 10-18 で「はい」 問 10-19 で「はい」／問 10-20 「はい」	25 項目中 8 項目以上該当
②運動機能低下者割合	問 3-6 で「できない」／問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」	5 項目中 3 項目以上該当
③1 年間の転倒あり割合	問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」	1 項目中 1 項目該当
④物忘れが多い者の割合	問 4-18 で「はい」	1 項目中 1 項目該当
⑤閉じこもり者割合	問 3-1 で「月 1～3 回」「年に数回」「していない」	1 項目中 1 項目該当
⑥うつ割合	問 10-16 で「はい」／問 10-17 で「はい」 問 10-18 で「はい」／問 10-19 で「はい」 問 10-20 で「はい」	5 項目中 2 項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」	3 項目中 2 項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問 11-3 より、BMI=18.5 未満	1 項目中 1 項目該当

⑨要支援・要介護リスク者割合（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	問 11-1 で「男性」が 1 点、 問 11-2 で「65-66 歳」が 0 点、「67-68 歳」が 1 点、「69 歳」が 3 点、「70 歳」が 4 点、「71 歳」が 6 点、「72 歳」が 7 点、「73 歳」が 9 点、「74 歳」が 10 点、「75-76 歳」が 12 点、「77 歳」が 13 点、「78 歳」が 14 点、「79 歳」が 15 点、「80 歳」が 17 点、「81 歳」が 18 点、「82-83 歳」が 19 点、「84-85 歳」が 21 点、「86-87 歳」が 22 点、「88-89 歳」が 23 点、90 歳以上が 24 点 問 4-1 で「できない」が 2 点 問 4-2 で「できない」が 3 点 問 4-5 で「できない」が 2 点 問 3-6 で「できるけど、していない」「できない」が 3 点 問 3-7 で「できるけど、していない」「できない」が 2 点 問 4-14 で「できるけど、していない」「できない」が 1 点 問 3-4 で「何度もある」「1 度ある」が 2 点 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」が 2 点 問 11-3 より、BMI=18.5 未満が 3 点 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」が 3 点	48 点中 17 点以上
⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）	問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」	3 項目中 1 項目該当
⑪IADL（自立度）低下者割合	問 4-1 で「できない」／問 4-2 で「できない」 問 4-3 で「できない」／問 4-4 で「できない」 問 4-5 で「できない」	5 項目中 1 項目該当
⑫幸福感がある者の割合	問 11-5 で「8」「9」「10」	8 以上

「就労」

就労	設問番号	定義
⑬就労していない者の割合	問 14-1 で「退職して現在就労していない」「職に就いたことがない」	1 項目中 1 項目該当

「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
⑭ボランティア参加者割合	問 6-1-1 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑮スポーツの会参加者割合	問 6-1-2 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑯趣味の会参加者割合	問 6-1-3 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当

⑰学習・教養サークル参加者割合	問 6-1-6 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑱通いの場参加者割合	問 6-1-7 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	問 6-1-8 で「週に 4 回以上」「週 2～3 回」「週 1 回」「月に 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当

「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合	問 7-1 で「週に 4 回以上」「週に 2～3 回」「週 1 回」「月 1～3 回」	1 項目中 1 項目該当

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問 11-3 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問 11-3 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問 11-6 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問 13-2 家族構成	○「1 一人暮らし」と2-5 選択肢の複数回答の場合で、問 13-3)で 2 人以上だった場合や、3)同居家族質問が 2-12 の場合は「1 一人暮らし」を削除した。 ○「1 一人暮らし」で問 13-3)で 2 人以上だった場合や、同居家族で 2-12 に○がついていた場合は回答を削除した。
問 13-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問 13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。
※記入漏れを補正 問 13-3 同居人	問 13-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」と回答し、問 13-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 5-1 が「無回答」で問 5-2 に回答があった場合は、問 5-1 を「1 はい」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第1期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第1期参加自治体平均	記述なし	やや高い／低い	高い／低い	とても高い／低い
①フレイルあり割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.6	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
④物忘れが多い者の割合	39.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	5.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑥うつ割合	23.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	18.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑧低栄養の傾向	6.8	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク者割合	42.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑩認知機能低下者割合	34.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者割合	11.0	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者の割合	45.1	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑬就労していない者の割合	60.2	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者割合	10.6	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者割合	20.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者割合	24.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者割合	6.6	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑱通いの場参加者割合	10.8	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い者の割合	67.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第1期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
大雪地区広域連合	含まない	含む	市原市	含む	含む	くすのき広域連合	含まない	含まない
			長柄町	含む	含む			
当別町	含まない	含む	加賀市	含まない	含まない	豊中市	含む	含む
余市町	含まない	含まない	中央市	含まない	含む	天理市	含まない	含まない
栗山町	含む	含む	早川町	含む	含む	智頭町	含む	含む
苫前町	含まない	含む	松本市	含まない	含まない	松浦市	含まない	含む
十和田市	含む	含む	飯田市	含まない	含まない	御船町	含む	含む
三戸町	含む	含む	小山町	含む	含む	津久見市	含まない	含まない
小坂町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない	竹田市	含む	含む
大洗町	含む	含む	碧南市	含む	含む	九重町	含まない	含む

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「フレイルあり割合」は「65-69歳」、「75-79歳」でやや高く、「80-84歳」、「85歳以上」でとても高くなっている。

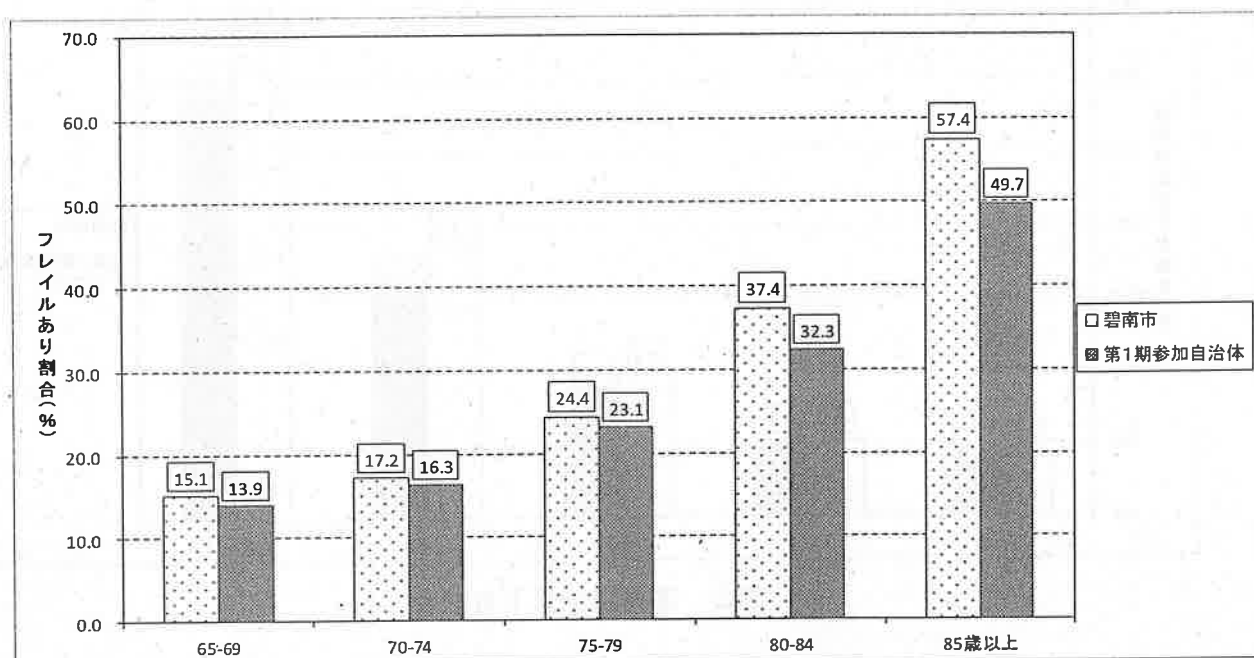


図1 フレイルあり割合

介護予防ニーズ： フレイルあり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	188	252	330	328	336	1,434
	%	15.1	17.2	24.4	37.4	57.4	26.0
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	2,775	3,701	4,635	4,413	4,349	19,873
	%	13.9	16.3	23.1	32.3	49.7	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表1 フレイルあり割合

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「運動機能低下者割合」は「80・84歳」で高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

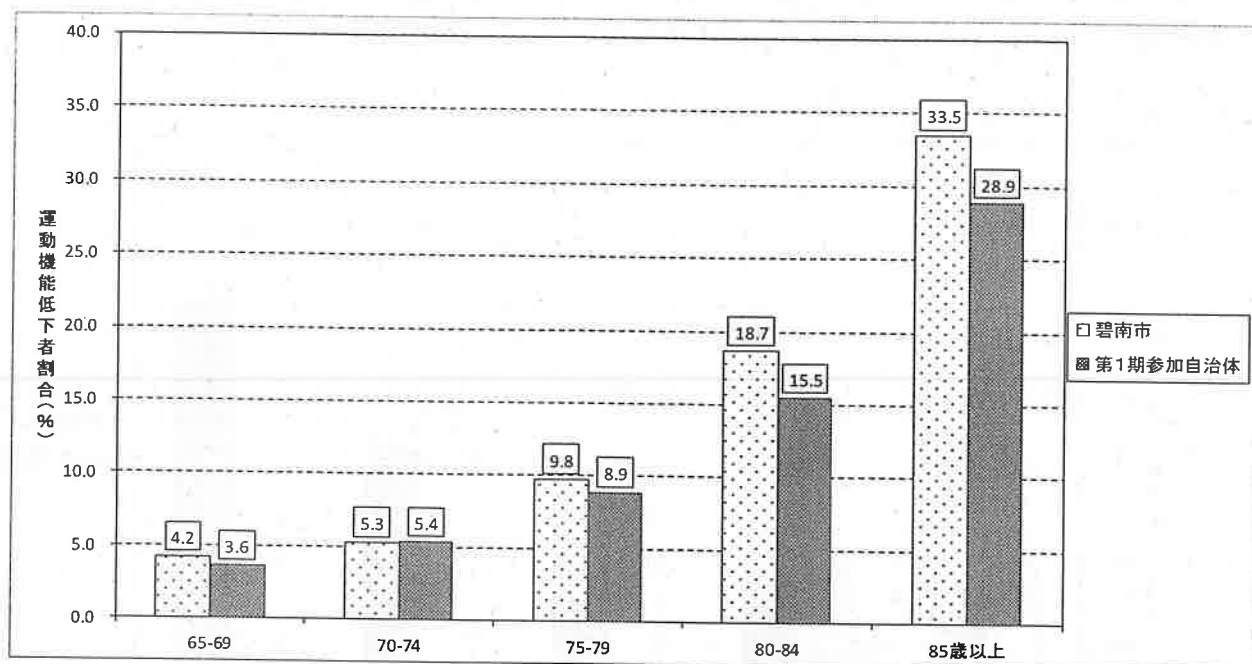


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	52	78	132	164	196	622
	%	4.2	5.3	9.8	18.7	33.5	11.3
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	711	1,214	1,787	2,115	2,523	8,350
	%	3.6	5.4	8.9	15.5	28.9	9.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表2 運動機能低下者割合

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「1年間の転倒あり割合」は「80-84歳」、「85歳以上」でやや高くなっている。

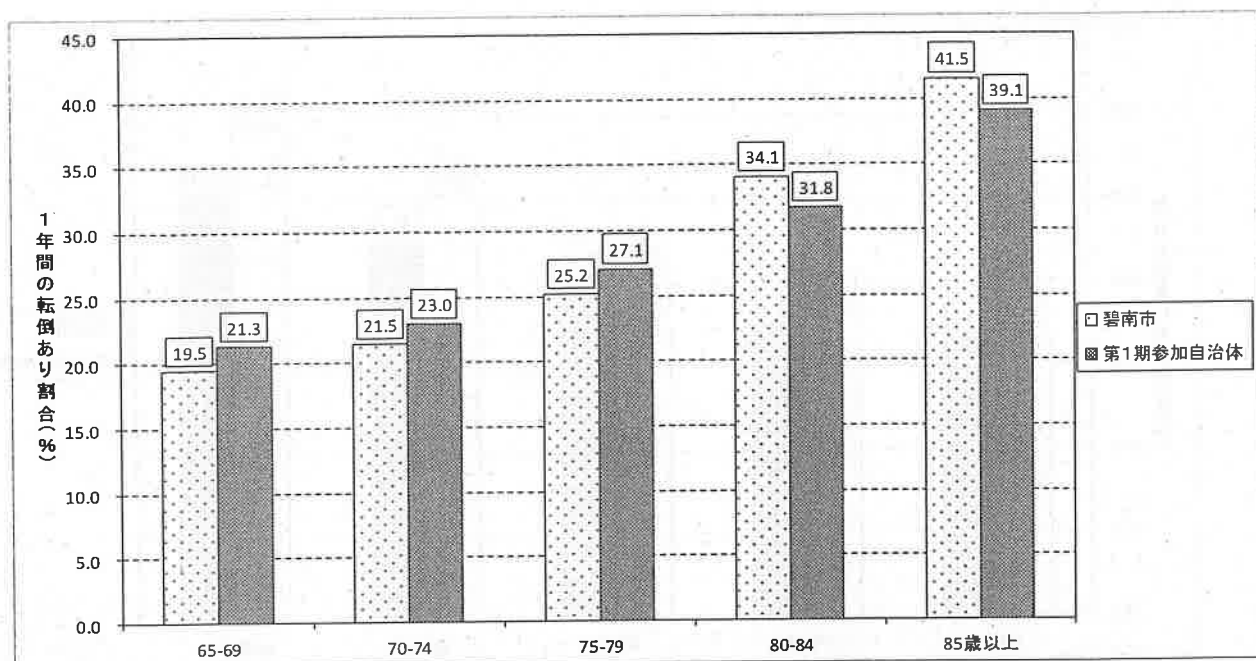


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	242	315	340	299	243	1,439
	%	19.5	21.5	25.2	34.1	41.5	26.0
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	4,256	5,214	5,438	4,335	3,419	22,662
	%	21.3	23.0	27.1	31.8	39.1	26.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「物忘れが多い者の割合」は「65-69歳」、「70-74歳」でやや高く、「80-84歳」、「85歳以上」でとても高くなっている。

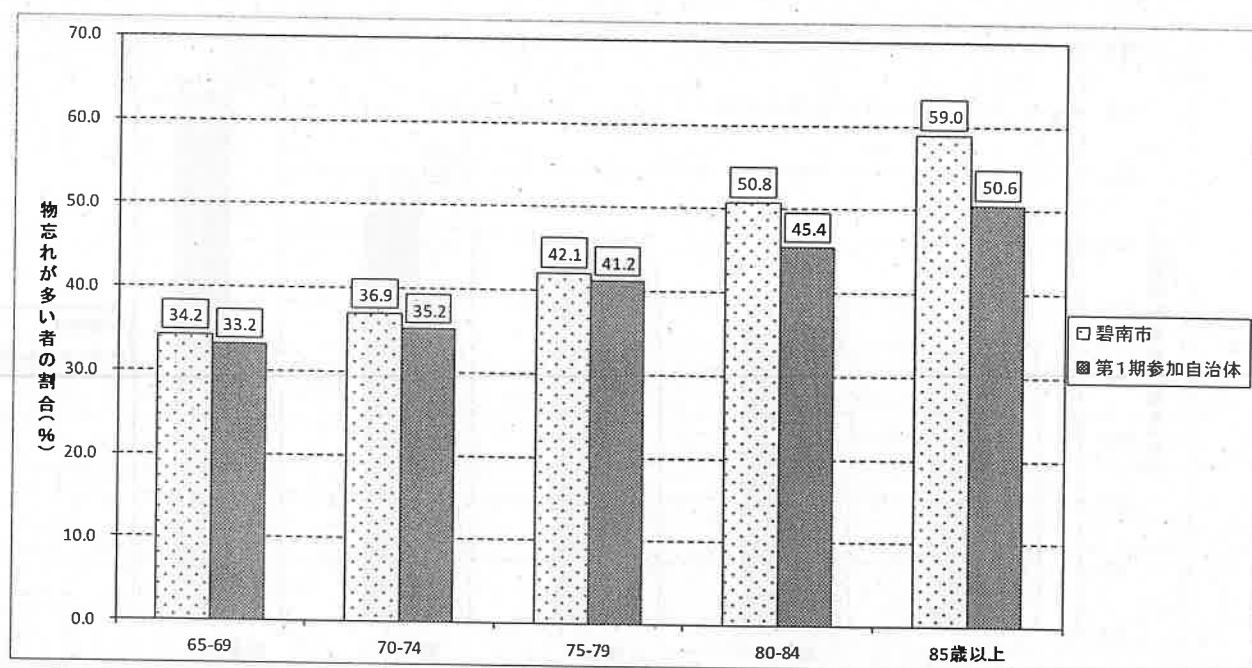


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	425	542	569	446	345	2,327
	%	34.2	36.9	42.1	50.8	59.0	42.1
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	6,622	7,968	8,261	6,202	4,427	33,480
	%	33.2	35.2	41.2	45.4	50.6	39.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「閉じこもり者割合」は「65・69歳」、「70・74歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

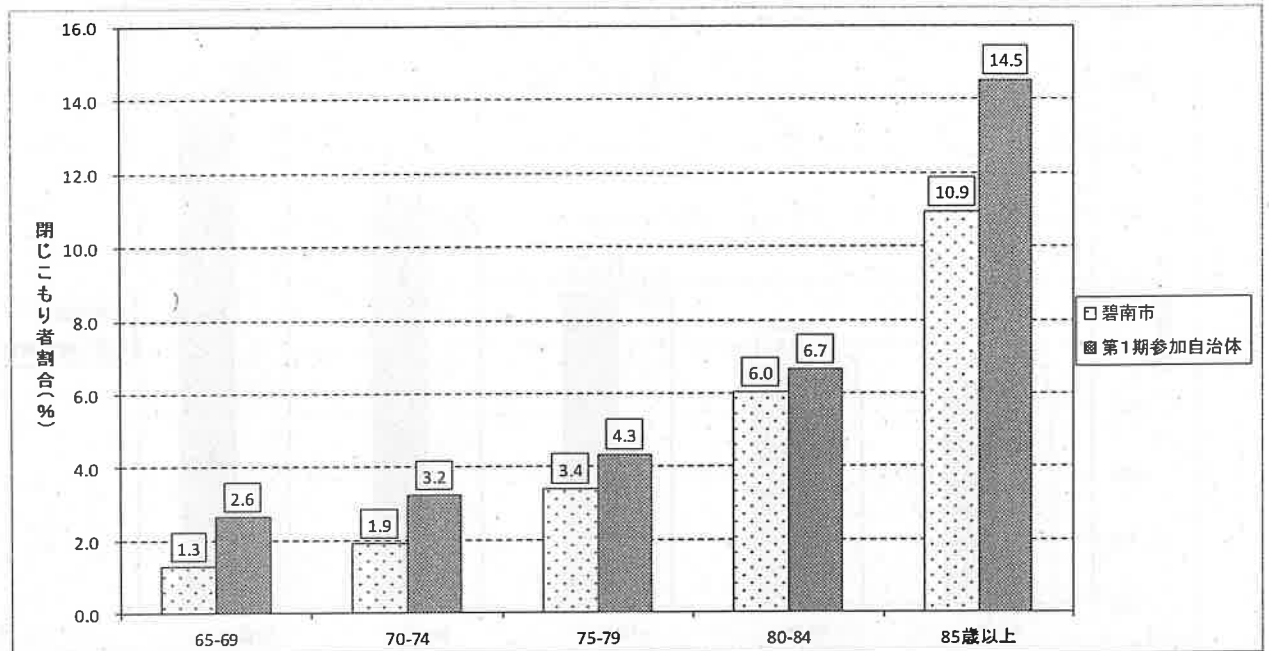


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ：閉じこもり者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	16	28	46	53	64	207
	%	1.3	1.9	3.4	6.0	10.9	3.7
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	528	733	871	908	1,270	4,310
	%	2.6	3.2	4.3	6.7	14.5	5.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「うつ割合」は「85歳以上」で高い。「65-69歳」でやや低く、「70-74歳」、「80-84歳」で低くなっている。

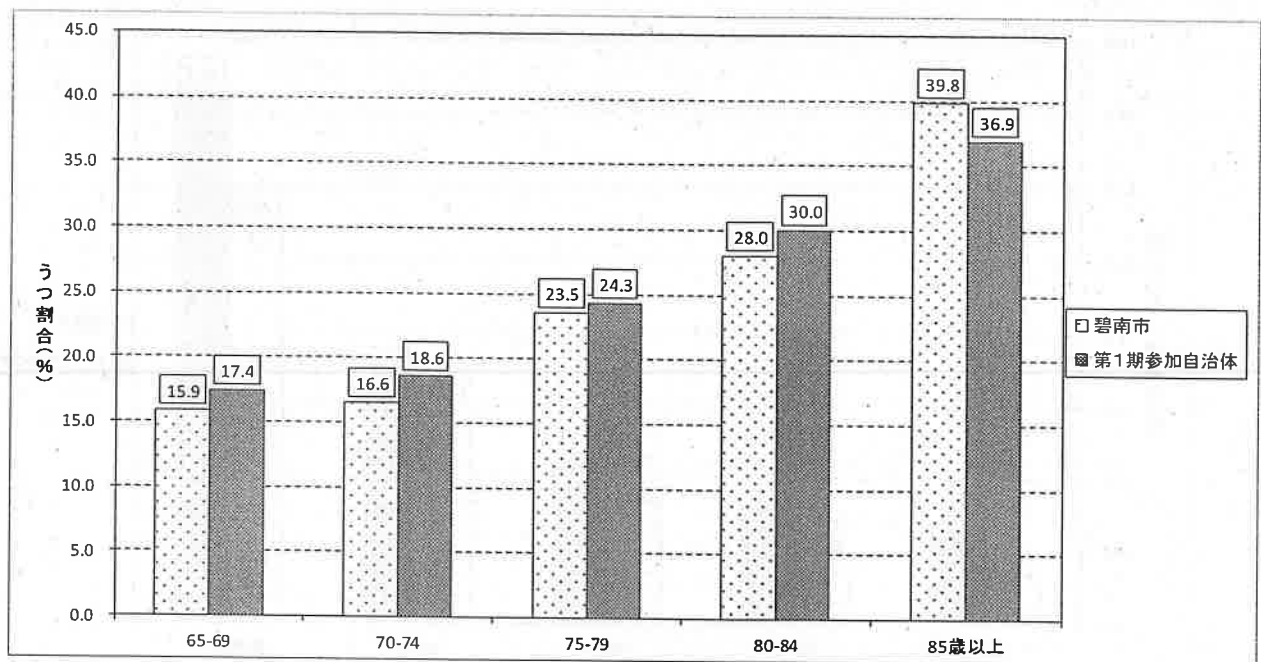


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	197	243	318	246	233	1,237
	%	15.9	16.6	23.5	28.0	39.8	22.4
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	3,471	4,205	4,874	4,101	3,222	19,873
	%	17.4	18.6	24.3	30.0	36.9	23.4
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「口腔機能低下者割合」は「75-79歳」でやや高く、「80-84歳」で高く、「85歳以上」でとても高くなっている。

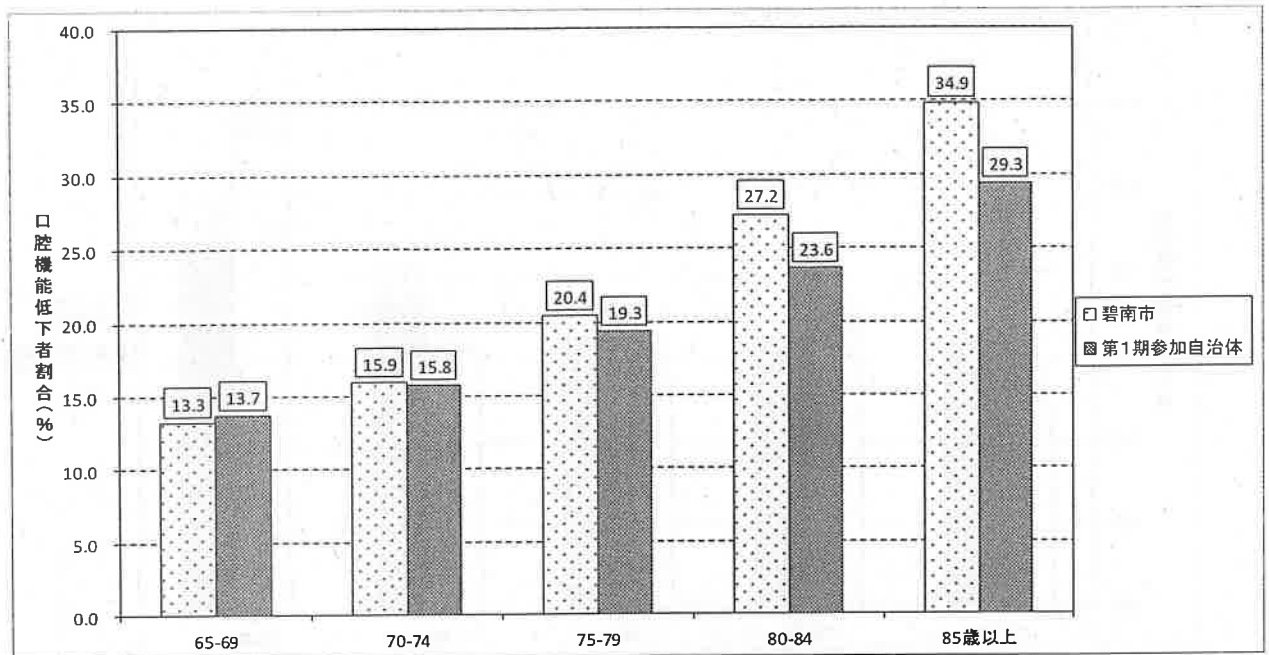


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	165	234	276	239	204	1,118
	%	13.3	15.9	20.4	27.2	34.9	20.2
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	2,734	3,571	3,881	3,224	2,566	15,976
	%	13.7	15.8	19.3	23.6	29.3	18.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「低栄養の傾向割合」は「85歳以上」でとても高い。「75-79歳」でやや低く、「65-69歳」、「80-84歳」で低くなっている。

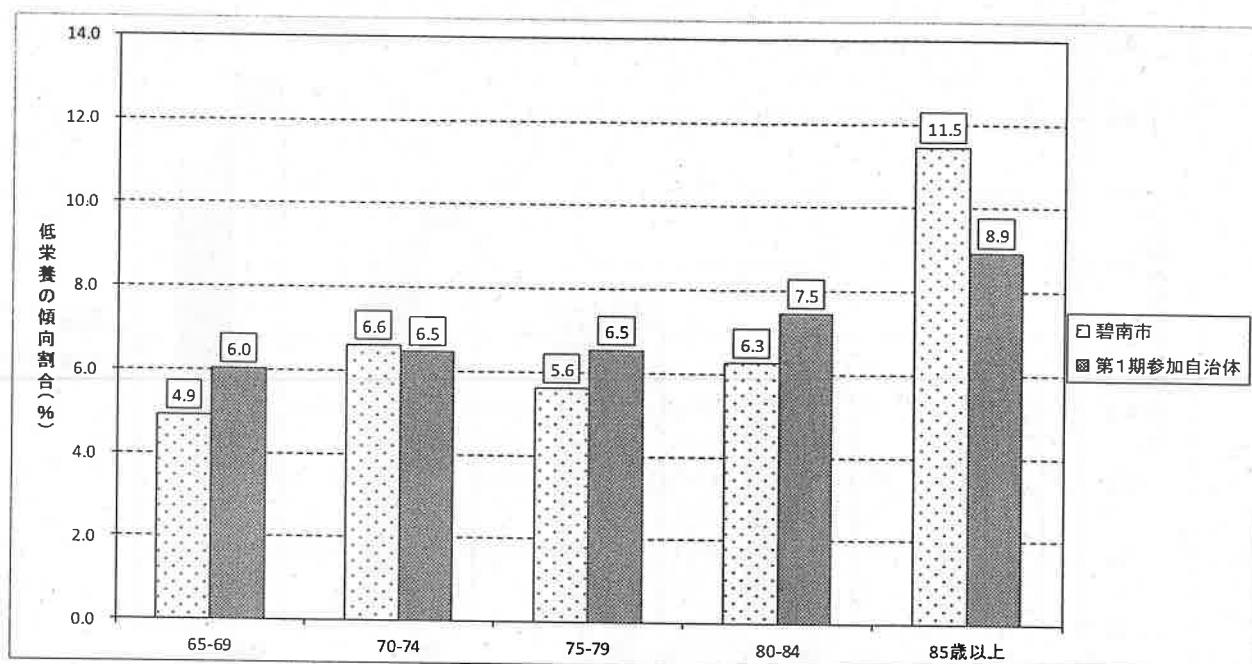


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	61	97	76	55	67	356
	%	4.9	6.6	5.6	6.3	11.5	6.4
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	1,203	1,463	1,312	1,018	781	5,777
	%	6.0	6.5	6.5	7.5	8.9	6.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク者割合」は「75-79歳」でやや高くなっている。

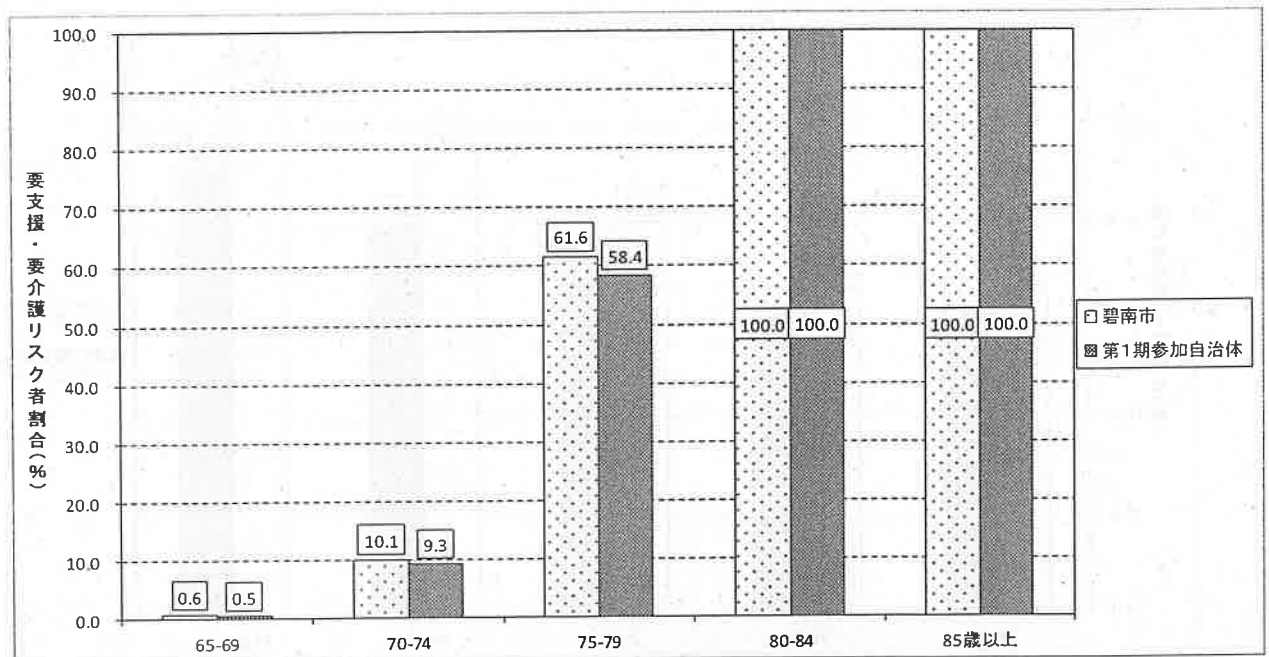


図9 要支援・要介護リスク者割合

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	8	148	832	878	585	2,451
	%	0.6	10.1	61.6	100.0	100.0	44.4
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	100	2,112	11,713	13,653	8,743	36,321
	%	0.5	9.3	58.4	100.0	100.0	42.7
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表9 要支援・要介護リスク者割合

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「認知機能低下者割合」はすべての年齢で高く、特に「65-69歳」、「75-79歳」から「85歳以上」ではとても高くなっている。

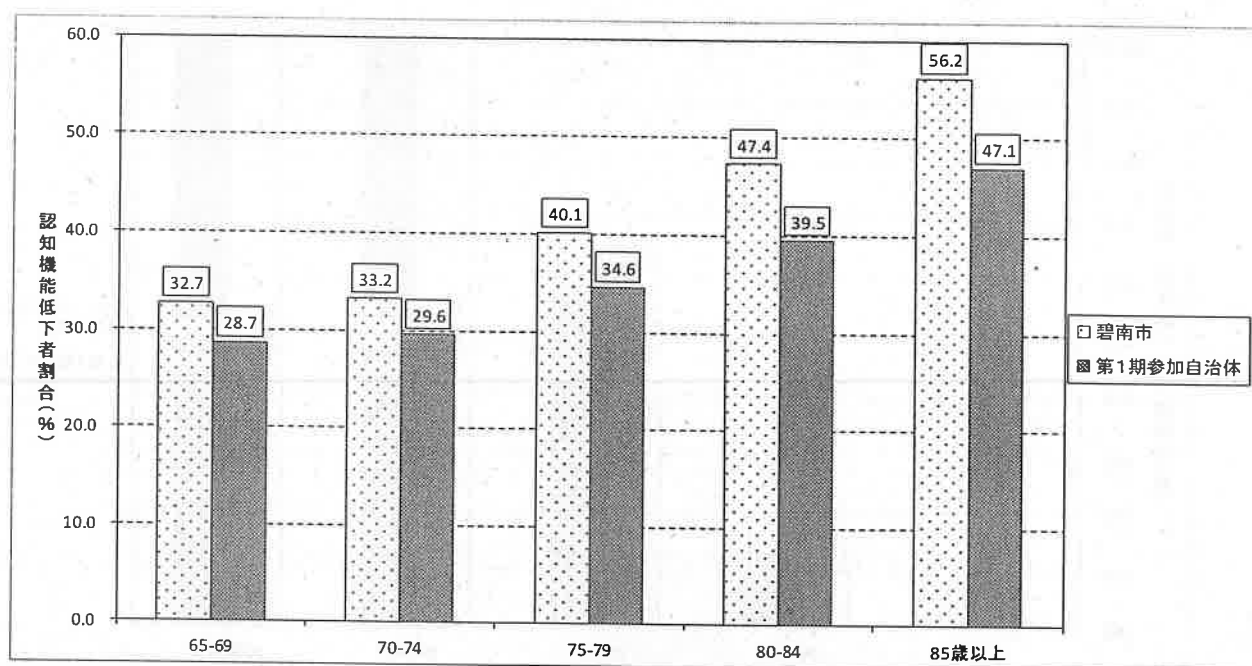


図 10 認知機能低下者割合

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	406	488	542	416	329	2,181
	%	32.7	33.2	40.1	47.4	56.2	39.5
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	5,719	6,715	6,954	5,399	4,114	28,901
	%	28.7	29.6	34.6	39.5	47.1	34.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 10 認知機能低下者割合

(11) 就労：IADL(自立度)低下者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「IADL(自立度)低下者割合」はすべての年齢で高く、特に「80-84歳」、「85歳以上」ではとても高くなっている。

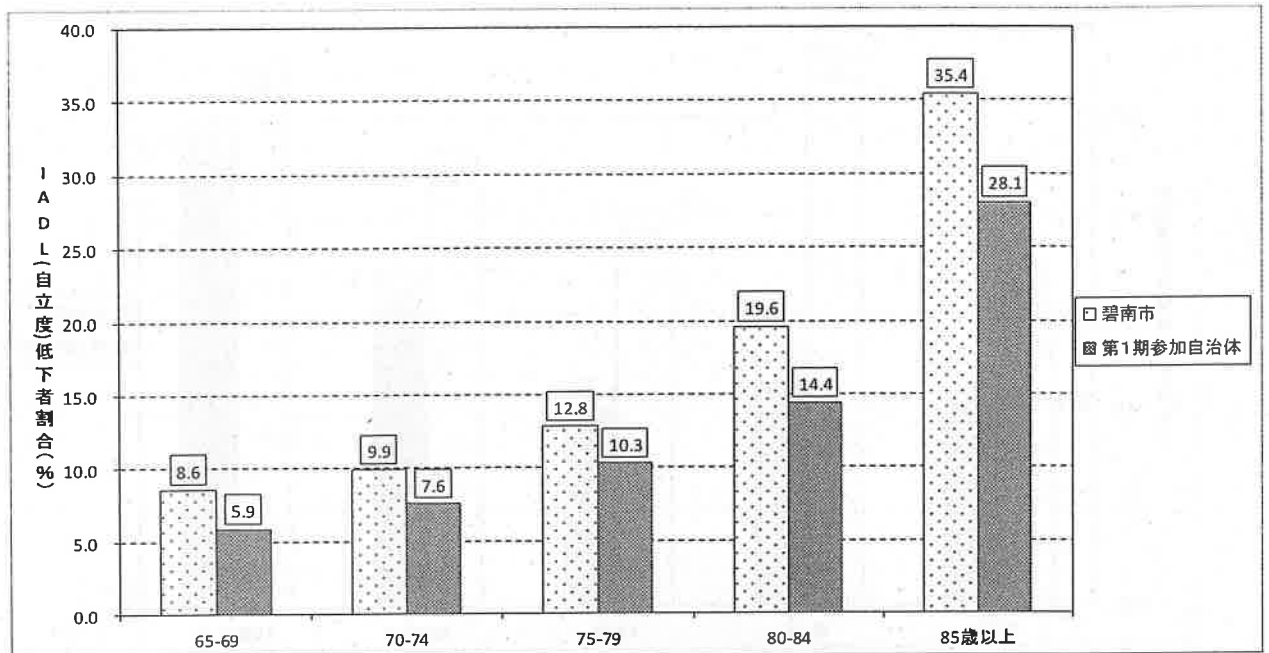


図 11 IADL(自立度)低下者割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	107	146	173	172	207	805
	%	8.6	9.9	12.8	19.6	35.4	14.6
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	1,172	1,714	2,065	1,967	2,453	9,371
	%	5.9	7.6	10.3	14.4	28.1	11.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 11 IADL(自立度)低下者割合

(12) 社会参加：幸福感がある者の割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「幸福感がある者の割合」は「75-79歳」、「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」でとても高くなっている。

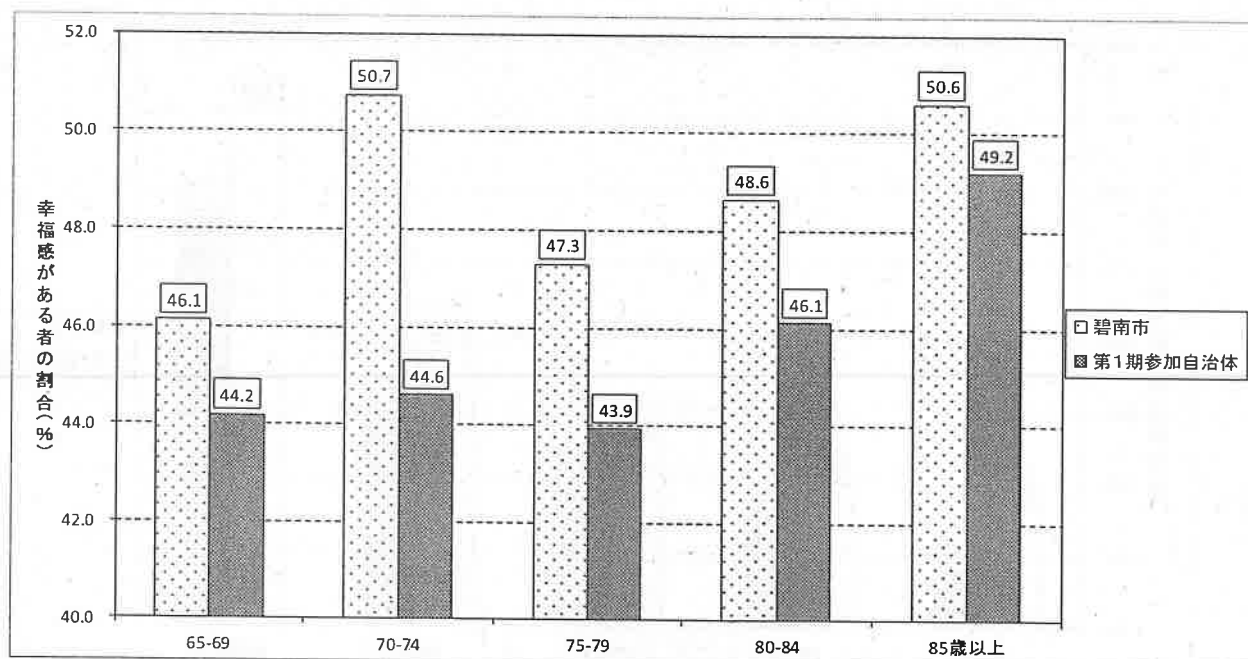


図 12 幸福感がある者の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	573	745	639	427	296	2,680
	%	46.1	50.7	47.3	48.6	50.6	48.5
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	8,810	10,105	8,817	6,298	4,301	38,331
	%	44.2	44.6	43.9	46.1	49.2	45.1
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 12 幸福感がある者の割合

(13) 社会参加：就労していない者の割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「就労していない者の割合」は「80・84歳」でやや高くなっている。

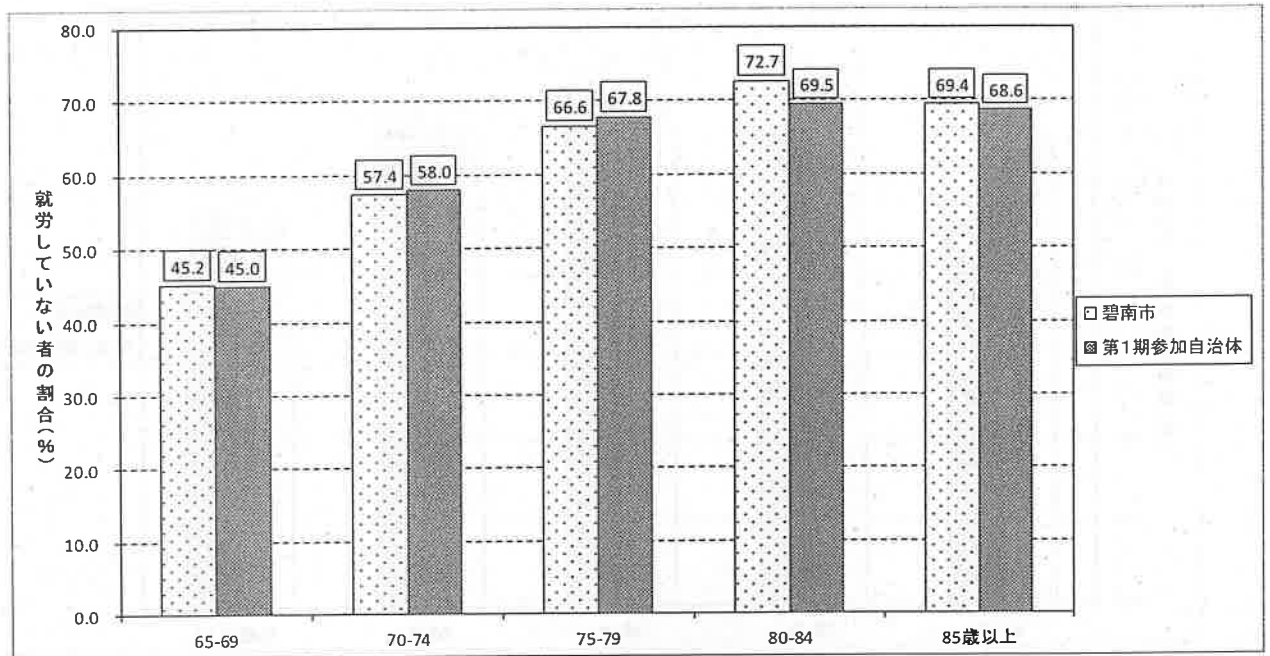


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	562	842	900	638	406	3,348
	%	45.2	57.4	66.6	72.7	69.4	60.6
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	8,975	13,134	13,608	9,485	6,002	51,204
	%	45.0	58.0	67.8	69.5	68.6	60.2
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者割合」は「65-69歳」でやや高くなっている。

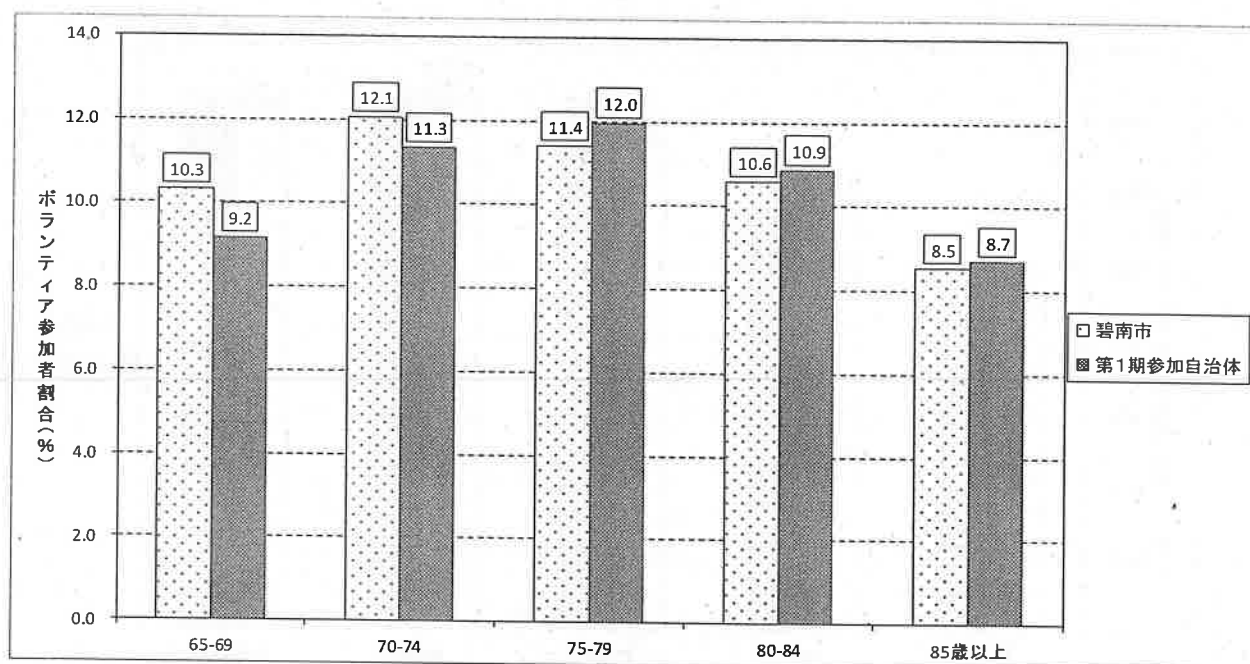


図 14 ボランティア参加者割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	128	177	154	93	50	602
	%	10.3	12.1	11.4	10.6	8.5	10.9
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	1,825	2,570	2,402	1,485	762	9,044
	%	9.2	11.3	12.0	10.9	8.7	10.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 14 ボランティア参加者割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「スポーツの会参加者割合」は「70-74歳」から「80-84歳」でやや高く、「65-69歳」で高くなっている。

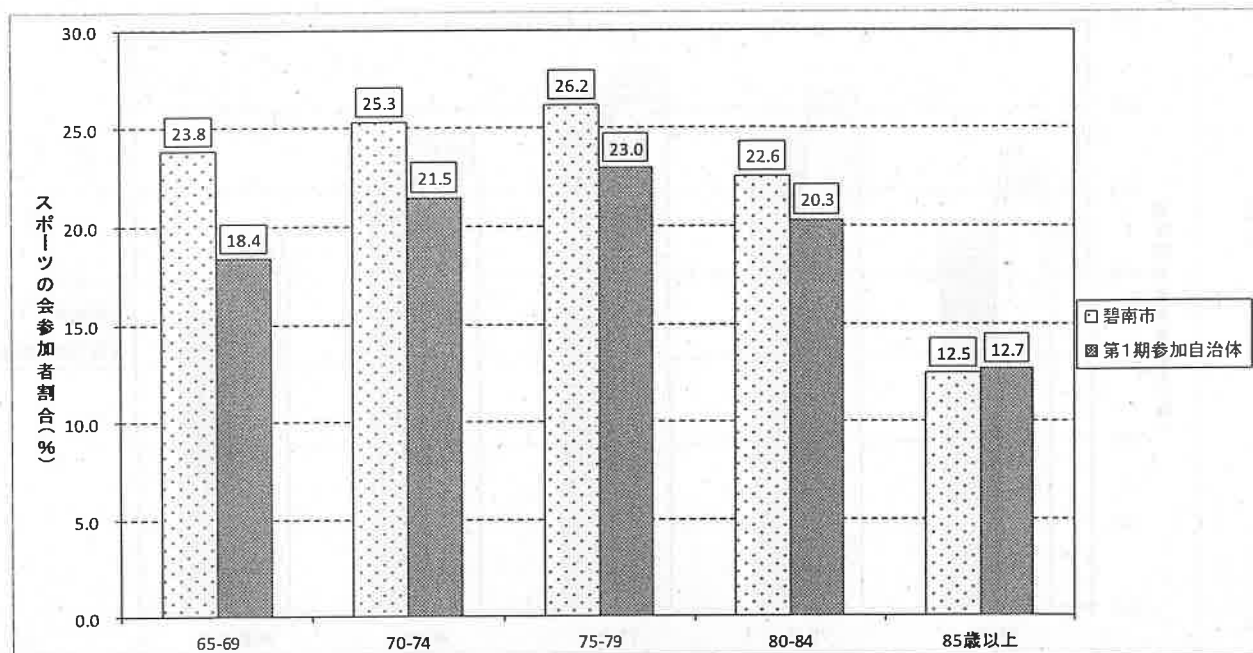


図 15 スポーツの会参加者割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	296	372	354	198	73	1,293
	%	23.8	25.3	26.2	22.6	12.5	23.4
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	3,663	4,865	4,608	2,774	1,109	17,019
	%	18.4	21.5	23.0	20.3	12.7	20.0
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 15 スポーツの会参加者割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「趣味の会参加者割合」は「65-69歳」、「70-74歳」、「85歳以上」でやや高くなっている。

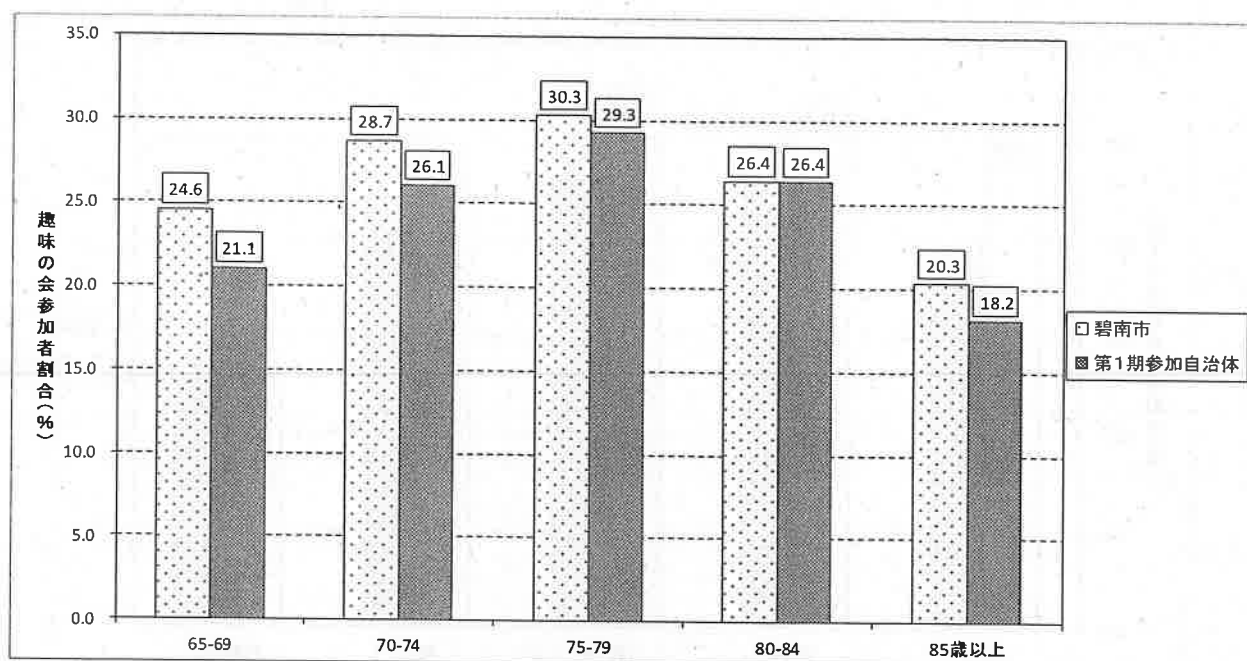


図 16 趣味の会参加者割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	305	421	409	232	119	1,486
	%	24.6	28.7	30.3	26.4	20.3	26.9
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	4,199	5,902	5,877	3,601	1,589	21,168
	%	21.1	26.1	29.3	26.4	18.2	24.9
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 16 趣味の会参加者割合

(17) 社会的ネットワーク：学習・教養サークル参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「学習・教養サークル参加者割合」は「65-69歳」で高い。「75-79歳」から「85歳以上」で低くなっている。

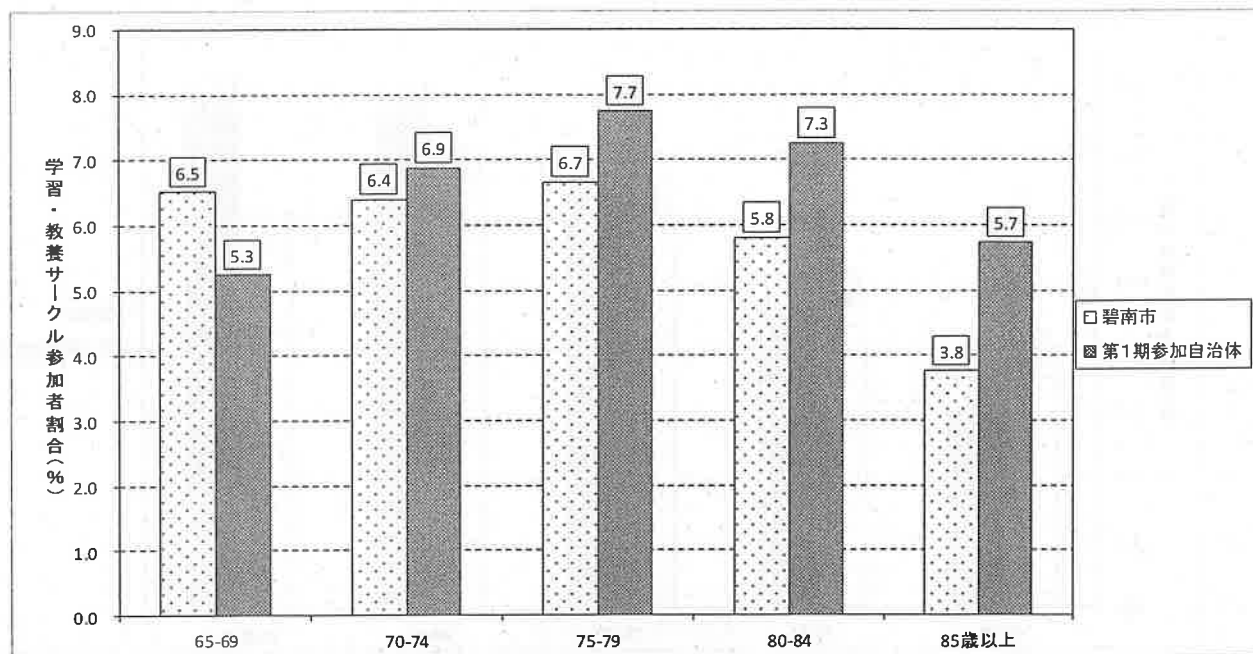


図 17 学習・教養サークル参加者割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	81	94	90	51	22	338
	%	6.5	6.4	6.7	5.8	3.8	6.1
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	1,047	1,559	1,554	991	502	5,653
	%	5.3	6.9	7.7	7.3	5.7	6.6
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 17 学習・教養サークル参加者割合

(18) 社会的ネットワーク：通いの場参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「通いの場参加者割合」は「85歳以上」で低くなっている。

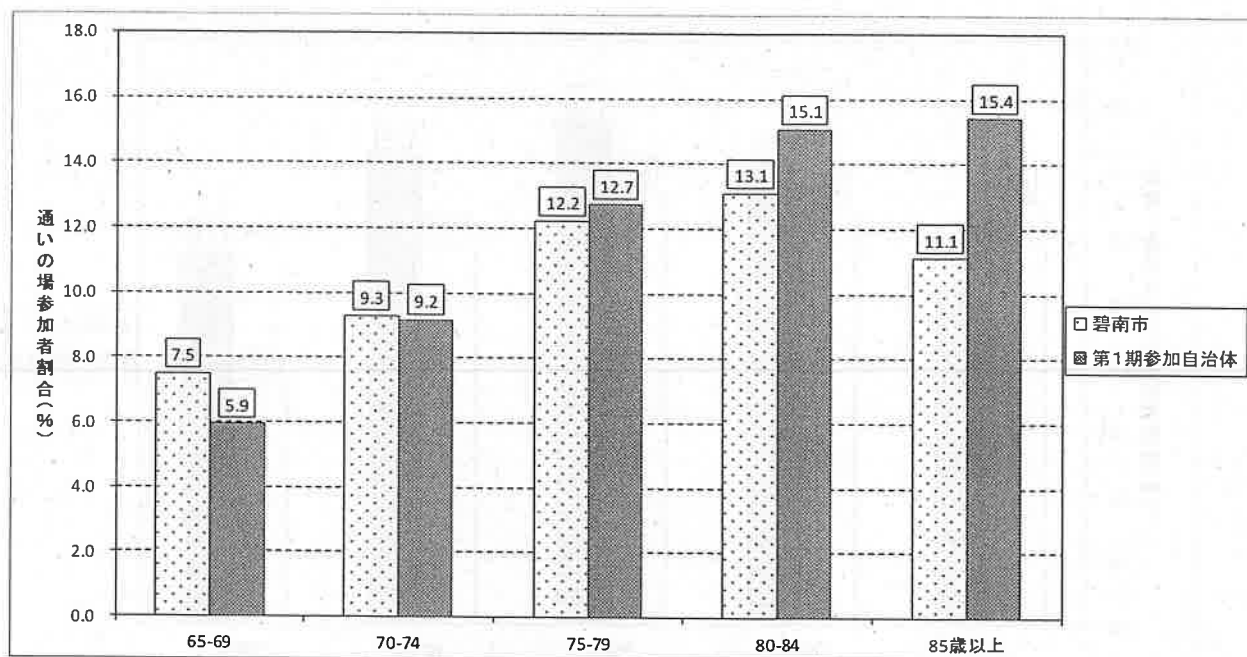


図 18 通いの場参加者割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	93	136	165	115	65	574
	%	7.5	9.3	12.2	13.1	11.1	10.4
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	1,184	2,076	2,554	2,056	1,346	9,216
	%	5.9	9.2	12.7	15.1	15.4	10.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 18 通いの場参加者割合

(19) 社会的ネットワーク：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「特技や経験を他者に伝える活動参加者割合」は「80・84歳」でやや高くなっている。

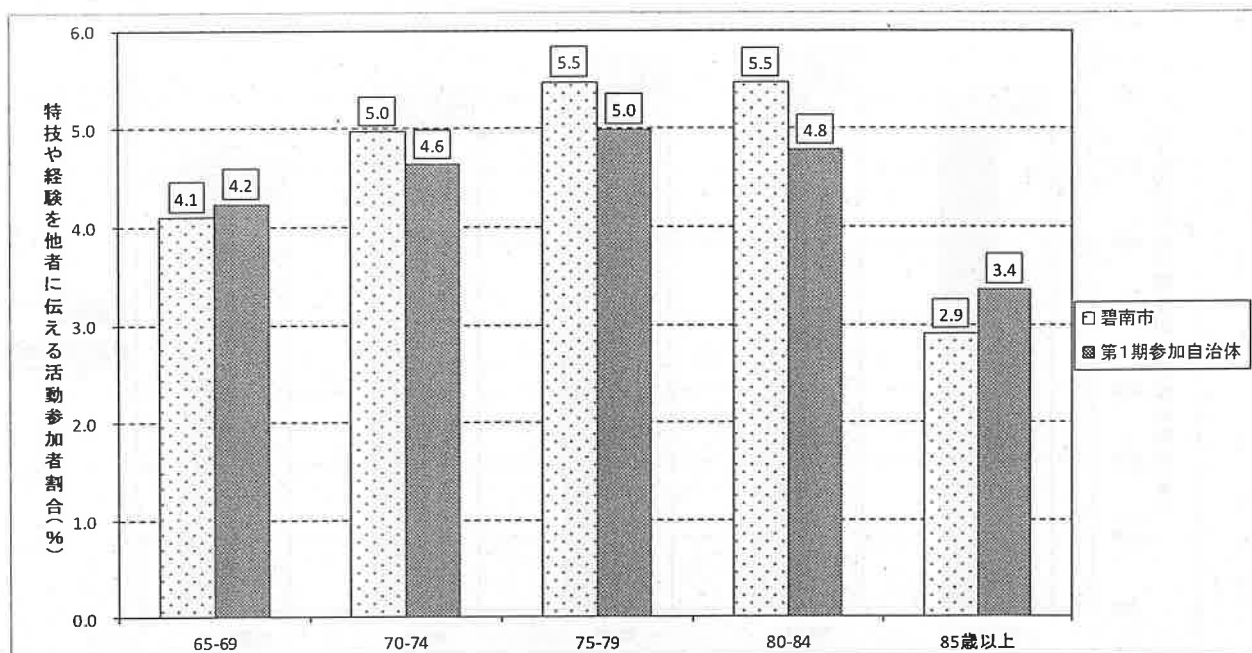


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

介護予防ニーズ：特技や経験を他者に伝える活動参加者割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	51	73	74	48	17	263
	%	4.1	5.0	5.5	5.5	2.9	4.8
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	845	1,050	1,003	653	294	3,845
	%	4.2	4.6	5.0	4.8	3.4	4.5
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い者の割合

碧南市と第1期参加自治体を比較してみると「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「70-74歳」でやや高い。「85歳以上」でやや低くなっている。

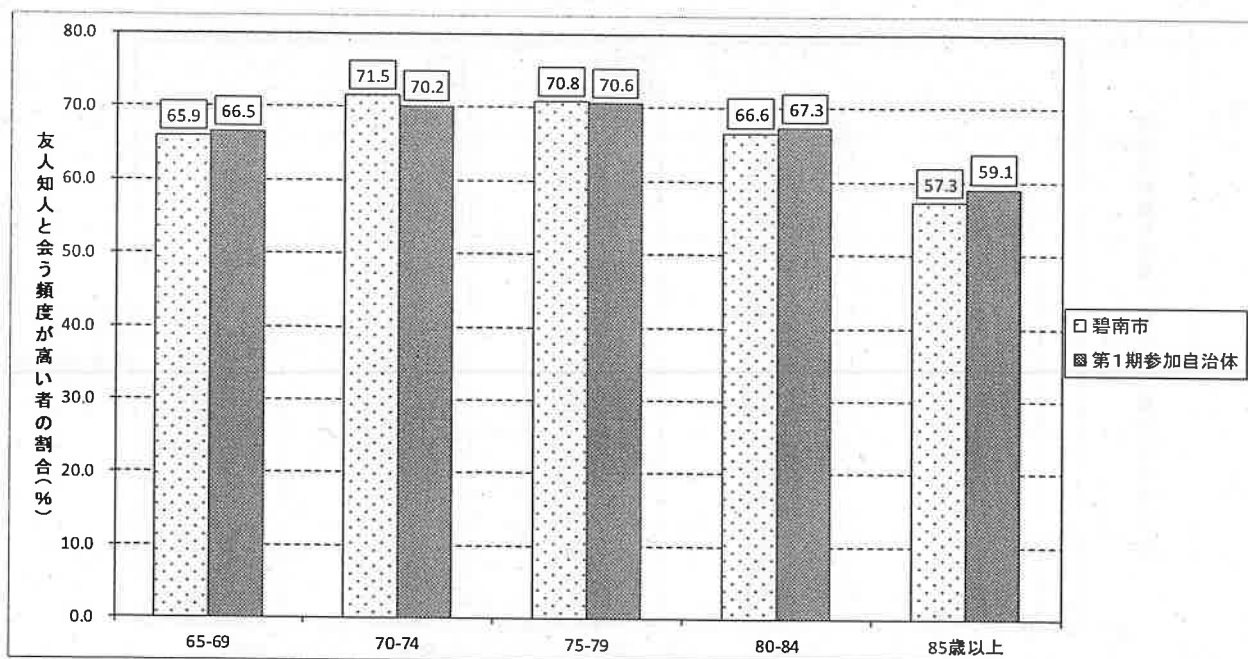


図 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

介護予防ニーズ： 友人知人と会う頻度が高い者の割合		65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上	全体
碧南市	人数	819	1,050	956	585	335	3,745
	%	65.9	71.5	70.8	66.6	57.3	67.8
	サンプル数	1,242	1,468	1,351	878	585	5,524
第1期参加自治体	人数	13,264	15,891	14,167	9,194	5,163	57,679
	%	66.5	70.2	70.6	67.3	59.1	67.8
	サンプル数	19,937	22,650	20,070	13,653	8,743	85,053

表 20 友人知人と会う頻度が高い者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『碧南市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「フレイルあり割合」は「日進」で高い。「運動機能低下者割合」は「日進」でやや高い。「1年間の転倒あり割合」は「西端」でやや高い。「物忘れが多い者の割合」は「中央」、「西端」でやや高く、「日進」で高い。「うつ割合」は「新川」でやや高い。「口腔機能低下者割合」は「大浜」でやや高い。「低栄養者割合」は「新川」でやや高く、「日進」で高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「棚尾」でやや高く、「日進」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「鷺塚」でやや高く、「日進」で高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「棚尾」、「日進」、「鷺塚」でやや高い。「幸福感がある者の割合」は「中央」、「棚尾」、「日進」でやや高い。「閉じこもり者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	碧南市全体 (n=5,524)	新川 (n=1,466)	中央 (n=771)	大浜 (n=713)	棚尾 (n=804)	日進 (n=319)	鷺塚 (n=647)	西端 (n=769)	
全年齢	フレイルあり割合	26.0	26.6	26.6	26.4	24.3	28.5	24.9	25.4 (%)
	運動機能低下者割合	11.3	11.6	11.8	10.2	11.9	13.2	9.3	10.7
	1年間の転倒あり割合	26.0	26.3	25.6	25.8	26.5	25.7	22.6	28.6
	物忘れが多い者の割合	42.1	42.8	43.2	40.4	41.3	44.8	39.6	43.3
	閉じこもり者割合	3.7	4.5	3.6	3.5	3.4	3.4	3.1	3.8
	うつ割合	22.4	23.5	23.0	21.5	20.8	22.3	22.7	22.4
	口腔機能低下者割合	20.2	19.3	21.1	21.7	20.1	20.4	20.6	19.5
	低栄養者割合	6.4	7.1	6.9	6.5	5.1	8.2	5.4	6.4
	要支援・要介護リスク者割合	44.4	44.7	44.6	39.6	46.4	50.8	41.1	45.3
	認知機能低下者割合	39.5	39.4	38.8	37.6	39.4	42.0	40.5	40.1
	IADL(自立度)低下者割合	14.6	14.9	13.1	14.3	15.7	16.3	15.8	12.5
	幸福感がある者の割合	48.5	47.4	51.8	49.2	52.5	51.4	45.4	43.2

表 1-1 要介護リスク（全年齢）

65～74 歳においては、「フレイルあり割合」は「鷺塚」で高く、「日進」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「鷺塚」でやや高く、「日進」で高い。「1年間の転倒あり割合」は「大浜」、「日進」でやや高い。「物忘れが多い者の割合」は「中央」でやや高く、「日進」でとても高い。「うつ割合」は「鷺塚」で高い。「口腔機能低下者割合」は「大浜」、「日進」でやや高く、「鷺塚」で高い。「低栄養者割合」は「新川」で高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「鷺塚」でやや高い。「認知機能低下者割合」は「棚尾」、「鷺塚」で高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「大浜」、「棚尾」で高く、「日進」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「日進」で高く、「中央」、「棚尾」でとても高い。「閉じこもり者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	碧南市全体 (n=2,710)	新川 (n=719)	中央 (n=354)	大浜 (n=395)	棚尾 (n=379)	日進 (n=146)	鷺塚 (n=338)	西端 (n=363)	
65～74歳	フレイルあり割合	16.2	16.4	16.1	16.2	15.6	21.2	18.6	12.4 (%)
	運動機能低下者割合	4.8	4.3	5.1	4.3	5.0	6.8	6.2	3.3
	1年間の転倒あり割合	20.6	19.5	20.6	22.8	21.1	22.6	18.0	20.4
	物忘れが多い者の割合	35.7	34.6	37.3	34.9	35.6	41.1	35.2	35.5
	閉じこもり者割合	1.6	2.4	0.3	1.0	2.4	2.1	1.8	1.1
	うつ割合	16.2	16.4	13.8	15.7	16.1	16.4	19.2	16.3
	口腔機能低下者割合	14.7	14.2	15.3	15.9	14.2	15.8	16.9	12.1
	低栄養者割合	5.8	7.1	6.2	5.1	5.8	4.1	5.6	4.4
	要支援・要介護リスク者割合	5.8	6.4	4.8	4.8	5.5	6.8	8.0	4.1
	認知機能低下者割合	33.0	33.0	32.8	31.1	35.4	31.5	36.4	30.3
	IADL(自立度)低下者割合	9.3	7.4	6.8	12.2	12.7	15.1	8.6	7.2
	幸福感がある者の割合	48.6	45.5	55.9	48.1	56.2	52.7	43.2	43.0

表1-2 要介護リスク (65～74 歳)

75～84 歳においては、「フレイルあり割合」は「大浜」、「西端」で高い。「運動機能低下者割合」は「棚尾」でやや高い。「1 年間の転倒あり割合」は「西端」でとても高い。「物忘れが多い者の割合」は「新川」、「中央」でやや高く、「日進」、「西端」で高い。「閉じこもり者割合」は「西端」でやや高い。「うつ割合」は「新川」、「大浜」でやや高く、「中央」で高い。「口腔機能低下者割合」は「西端」でやや高く、「大浜」で高い。「低栄養者割合」は「中央」、「西端」で高く、「大浜」、「日進」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」は「日進」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「西端」でやや高く、「日進」、「鷺塚」で高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「新川」でやや高く、「鷺塚」でとても高い。「幸福感がある者の割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

	勢南市全体 (n=2,229)	新川 (n=575)	中央、 (n=331)	大浜 (n=250)	棚尾 (n=327)	日進 (n=131)	鷺塚 (n=267)	西端 (n=334)	(%)
75～84 歳									
フレイルあり割合	29.5	29.7	29.3	32.0	25.1	28.2	28.8	32.6	
運動機能低下者割合	13.3	13.9	12.7	12.8	15.0	12.2	10.1	13.8	
1年間の転倒あり割合	28.7	28.9	26.0	28.4	28.4	25.2	25.1	35.3	
物忘れが多い者の割合	45.5	47.3	47.4	40.8	42.5	48.1	43.4	47.9	
閉じこもり者割合	4.4	4.7	4.8	4.4	2.8	4.6	3.7	5.7	
うつ割合	25.3	27.0	27.8	26.4	22.3	21.4	24.3	24.6	
口腔機能低下者割合	23.1	20.9	22.1	26.0	23.9	23.7	23.2	24.3	
低栄養者割合	5.9	5.2	6.9	8.0	4.0	8.4	3.7	7.2	
要支援・要介護リスク者割合	76.7	76.2	72.8	78.0	77.7	84.0	73.8	78.1	
認知機能低下者割合	43.0	43.7	42.3	40.4	39.4	46.6	45.3	44.3	
IADL(自立度)低下者割合	15.5	17.0	15.7	11.2	14.4	12.2	21.7	12.9	
幸福感がある者の割合	47.8	49.7	48.0	48.0	46.8	48.9	49.1	43.1	

表 1－3 要介護リスク（75～84 歳）

85歳以上においては、「フレイルあり割合」は「新川」、「中央」でやや高く、「大浜」でとても高い。「運動機能低下者割合」は「大浜」でやや高く、「中央」で高く、「日進」でとても高い。「1年間の転倒あり割合」は「中央」でやや高く、「新川」で高い。「物忘れが多い者の割合」は「新川」、「西端」で高く、「大浜」でとても高い。「閉じこもり者割合」は「新川」、「中央」でやや高く、「大浜」で高い。「うつ割合」は「新川」でやや高く、「中央」、「西端」で高く、「日進」でとても高い。「口腔機能低下者割合」は「中央」、「大浜」でとても高い。「低栄養者割合」は「新川」、「西端」で高く、「日進」、「鷺塚」でとても高い。「認知機能低下者割合」は「大浜」、「日進」、「西端」でとても高い。「IADL(自立度)低下者割合」は「大浜」、「西端」で高く、「新川」でとても高い。「幸福感がある者の割合」は「日進」で高く、「大浜」、「棚尾」でとても高い。「要支援・要介護リスク者割合」では、特に目立って割合の高い地域は無い。

		碧南市全体 (n=585)	新川 (n=172)	中央 (n=86)	大浜 (n=68)	棚尾 (n=98)	日進 (n=42)	鷺塚 (n=42)	西端 (n=72)
85歳以上	フレイルあり割合	57.4	58.7	59.3	64.7	55.1	54.8	50.0	56.9
	運動機能低下者割合	33.5	34.3	36.0	35.3	28.6	38.1	28.6	33.3
	1年間の転倒あり割合	41.5	46.5	44.2	33.8	40.8	38.1	42.9	38.9
	物忘れが多い者の割合	59.0	62.2	51.2	70.6	59.2	47.6	50.0	61.1
	閉じこもり者割合	10.9	12.8	12.8	14.7	9.2	4.8	9.5	8.3
	うつ割合	39.8	41.3	41.9	36.8	33.7	45.2	40.5	43.1
	口腔機能低下者割合	34.9	35.5	41.9	39.7	30.6	26.2	33.3	34.7
	低栄養者割合	11.5	13.4	9.3	8.8	6.1	21.4	14.3	12.5
	要支援・要介護リスク者割合	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	認知機能低下者割合	56.2	52.3	50.0	64.7	55.1	64.3	42.9	69.4
	IADL(自立度)低下者割合	35.4	39.5	29.1	38.2	31.6	33.3	35.7	37.5
	幸福感がある者の割合	50.6	47.7	48.8	60.3	57.1	54.8	40.5	44.4

表1-4 要介護リスク (85歳以上)

(2) 就労

就労の状況について『碧南市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「新川」、「中央」でやや高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「新川」、「棚尾」でやや高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「新川」、「日進」でやや高く、「中央」でとても高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「中央」、「大浜」、「棚尾」、「日進」でとても高い。

	碧南市全体	新川	中央	大浜	棚尾	日進	鷺塚	西端
	全年齡 (n=5,524)	全年齡 (n=1,466)	全年齡 (n=771)	全年齡 (n=713)	全年齡 (n=804)	全年齡 (n=319)	全年齡 (n=647)	全年齡 (n=769)
	65～74歳 (n=2,710)	65～74歳 (n=719)	65～74歳 (n=354)	65～74歳 (n=395)	65～74歳 (n=379)	65～74歳 (n=146)	65～74歳 (n=338)	65～74歳 (n=363)
	75～84歳 (n=2,229)	75～84歳 (n=575)	75～84歳 (n=331)	75～84歳 (n=250)	75～84歳 (n=327)	75～84歳 (n=131)	75～84歳 (n=267)	75～84歳 (n=334)
	85歳以上 (n=585)	85歳以上 (n=172)	85歳以上 (n=86)	85歳以上 (n=68)	85歳以上 (n=98)	85歳以上 (n=42)	85歳以上 (n=42)	85歳以上 (n=72)
全年齡	60.6	62.8	63.9	51.2	62.1	61.4	59.5	60.7
65～74歳	51.8	54.4	50.0	45.8	54.6	48.6	53.3	51.8
75～84歳	69.0	72.0	76.7	54.0	67.9	72.5	65.9	69.8
85歳以上	69.4	67.4	72.1	72.1	71.4	71.4	69.0	63.9

表 2 - 1 就労

(3) 社会参加

社会参加の状況について『碧南市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「ボランティア参加者割合」は「棚尾」、「鷺塚」でやや低く、「大浜」で低い。「スポーツの会参加者割合」は「日進」でやや低く、「大浜」で低い。「趣味の会参加者割合」は「大浜」でやや低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「大浜」でやや低く、「鷺塚」、「西端」で低い。「通いの場参加者割合」は「鷺塚」でやや低い。

	碧南市全体 (n=5,524)	新川 (n=1,466)	中央 (n=771)	大浜 (n=713)	棚尾 (n=804)	日進 (n=319)	鷺塚 (n=647)	西端 (n=769)
ボランティア参加者割合	10.9	10.7	13.7	8.8	9.7	11.6	9.6	12.1
スポーツの会参加者割合	23.4	24.6	25.0	19.2	24.4	21.0	22.6	23.8
趣味の会参加者割合	26.9	26.5	28.0	24.0	28.1	28.8	26.7	26.9
学習・教養サークル参加者割合	6.1	6.3	8.0	5.6	7.2	6.0	4.2	4.8
通いの場参加者割合	10.4	10.0	11.2	8.8	11.2	10.7	8.3	12.7
特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.8	4.0	5.8	3.9	5.1	6.6	4.3	5.3

表 3 - 1 社会参加（全年齢）

65～74 歳においては、「ボランティア参加者割合」は「新川」、「鷺塚」でやや低く、「大浜」で低い。「スポーツの会参加者割合」は「大浜」、「鷺塚」でやや低く、「日進」で低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「大浜」、「西端」で低く、「鷺塚」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「日進」、「鷺塚」でやや低い。「趣味の会参加者割合」では、特に目立って割合の低い地域は無い。

		碧南市全体 (n=2,710)	新川 (n=719)	中央 (n=354)	大浜 (n=395)	棚尾 (n=379)	日進 (n=146)	鷺塚 (n=338)	西端 (n=383)	(%)
65～74歳	ボランティア参加者割合	11.3	10.0	17.2	8.4	11.6	10.3	10.1	11.6	
	スポーツの会参加者割合	24.6	25.9	30.2	20.8	27.2	19.9	21.3	24.0	
	趣味の会参加者割合	26.8	26.7	28.0	26.1	28.5	27.4	26.3	25.3	
	学習・教養サークル参加者割合	6.5	6.8	9.3	5.1	9.0	6.2	3.6	4.7	
	通いの場参加者割合	8.5	8.9	8.8	7.6	9.2	6.2	5.9	11.0	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	4.6	3.6	6.8	4.1	4.7	4.8	5.0	4.1	

表 3－2 社会参加（65～74 歳）

75～84 歳においては、「ボランティア参加者割合」は「大浜」でやや低く、「棚尾」、「鷺塚」で低い。「スポーツの会参加者割合」は「大浜」で低い。「趣味の会参加者割合」は「大浜」でとても低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「新川」、「西端」でやや低く、「鷺塚」で低い。「通いの場参加者割合」は「大浜」、「鷺塚」でやや低い。

		碧南市全体 (n=2,229)	新川 (n=575)	中央 (n=331)	大浜 (n=250)	棚尾 (n=327)	日進 (n=131)	鷺塚 (n=267)	西端 (n=334)
75 ～ 84 歳	ボランティア参加者割合	11.1	12.0	12.7	10.0	8.3	13.0	8.2	12.9
	スポーツの会参加者割合	24.8	26.1	23.3	18.8	27.5	25.2	24.7	24.9
	趣味の会参加者割合	28.8	29.0	29.6	22.4	30.6	31.3	27.7	29.6
	学習・教養サークル参加者割合	6.3	5.7	7.3	7.6	7.0	6.1	5.2	5.7
	通いの場参加者割合	12.6	11.7	14.5	10.4	13.8	13.7	9.7	14.7
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	5.5	4.5	5.7	4.8	6.7	7.6	4.1	6.6

表 3 - 3 社会参加 (75～84 歳)

85歳以上においては、「ボランティア参加者割合」は「大浜」、「棚尾」でやや低く、「中央」でも低い。「スポーツの会参加者割合」は「中央」でやや低く、「棚尾」でとても低い。「趣味の会参加者割合」は「新川」、「大浜」でやや低い。「学習・教養サークル参加者割合」は「鷺塚」で低く、「大浜」、「棚尾」、「西端」でとても低い。「通いの場参加者割合」は「中央」でやや低い。

		碧南市全体 (n=585)	新川 (n=172)	中央 (n=86)	大浜 (n=68)	棚尾 (n=98)	日進 (n=42)	鷺塚 (n=42)	西端 (n=72)
85歳以上	ボランティア参加者割合	8.5	9.3	3.5	7.4	7.1	11.9	14.3	11.1
	スポーツの会参加者割合	12.5	14.5	10.5	11.8	3.1	11.9	19.0	18.1
	趣味の会参加者割合	20.3	17.4	22.1	17.6	18.4	26.2	23.8	22.2
	学習・教養サークル参加者割合	3.8	5.8	5.8	1.5	1.0	4.8	2.4	1.4
	通いの場参加者割合	11.1	9.3	8.1	10.3	10.2	16.7	19.0	12.5
	特技や経験を他者に伝える活動参加者割合	2.9	3.5	2.3	-	1.0	9.5	-	5.6

表3-4 社会参加（85歳以上）

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『碧南市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「新川」でやや低く、「日進」、「鷺塚」で低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「西端」でやや低く、「日進」で低く、「鷺塚」でとても低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「新川」、「西端」でやや低く、「鷺塚」で低い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「新川」、「中央」、「日進」でとても低い。

	碧南市全体	新川	中央	大浜	棚尾	日進	鷺塚	西端
	全年齢 (n=5,524)	全年齢 (n=1,466)	全年齢 (n=771)	全年齢 (n=713)	全年齢 (n=804)	全年齢 (n=319)	全年齢 (n=647)	全年齢 (n=769)
	65～74歳 (n=2,710)	65～74歳 (n=719)	65～74歳 (n=354)	65～74歳 (n=395)	65～74歳 (n=379)	65～74歳 (n=146)	65～74歳 (n=338)	65～74歳 (n=363)
	75～84歳 (n=2,229)	75～84歳 (n=575)	75～84歳 (n=331)	75～84歳 (n=250)	75～84歳 (n=327)	75～84歳 (n=131)	75～84歳 (n=267)	75～84歳 (n=334)
	85歳以上 (n=585)	85歳以上 (n=172)	85歳以上 (n=86)	85歳以上 (n=68)	85歳以上 (n=98)	85歳以上 (n=42)	85歳以上 (n=42)	85歳以上 (n=72)
全年齢	67.8	66.8	69.3	69.3	70.5	65.5	65.1	67.0
65～74歳	69.0	69.3	71.8	69.9	72.0	66.4	63.9	67.2
75～84歳	69.1	67.7	69.8	71.6	72.5	68.7	66.7	67.7
85歳以上	57.3	53.5	57.0	57.4	58.2	52.4	64.3	62.5

(%)

表4-1 社会的ネットワーク

7. 保険者独自項目の調査結果

碧南市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたは介護保険制度についてどの程度知っていますか（あてはまるものすべてに○）。

介護保険制度について知っていることを挙げてもらったところ、「聞いたことはあるが、内容は知らない」（47.3%）、「申請や手続きの方法を知っている」（20.5%）、「受けられるサービス内容を知っている」（20.2%）などが挙げられた。

年齢別にみると、「申請や手続きの方法を知っている」は「65-69歳」で、「受けられるサービス内容を知っている」「65-69歳」、「70-74歳」で高い。

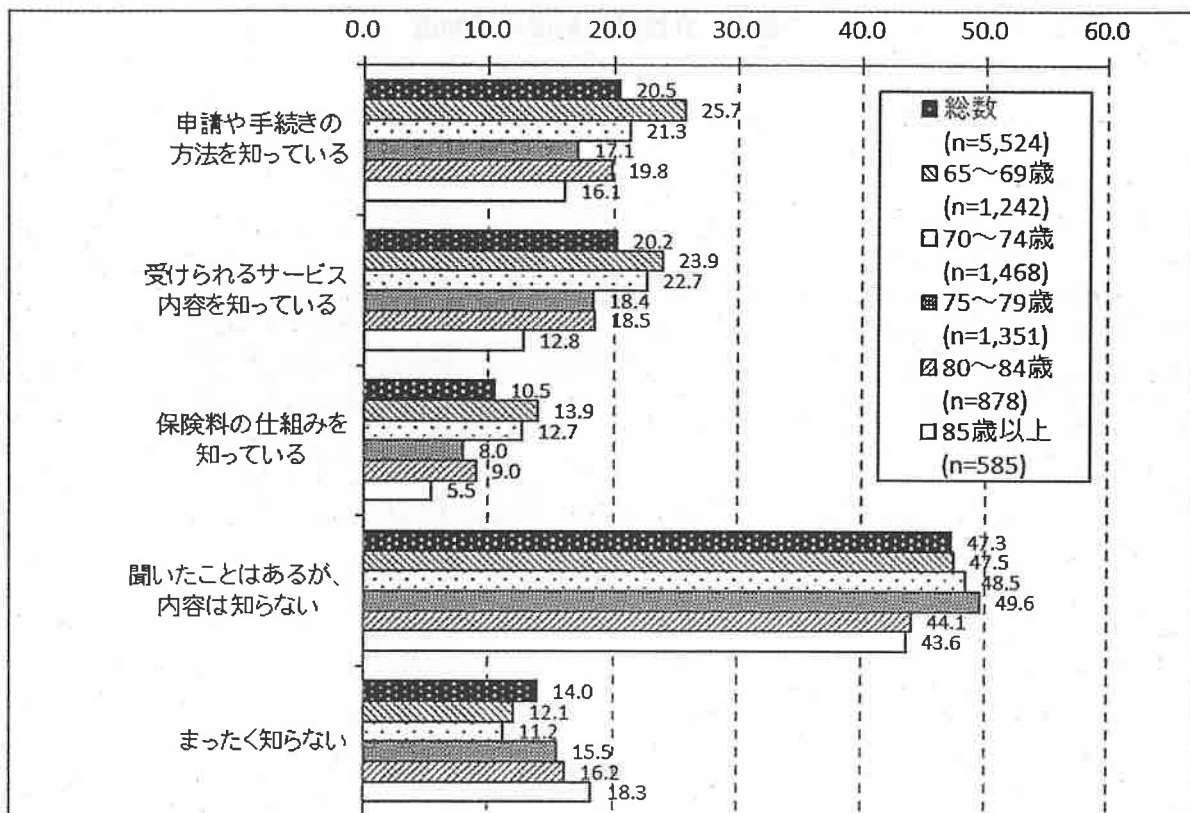


図1 介護保険制度の認知度

		サンプル 数	申請や手 続きの方 法を知っ ている	受けられ るサービ ス内容知 っている	保険料の 仕組みを 知っている	聞いたこ とはある が内容は 知らない	まったく 知らない	無回答	回答計
総数	人数	5,524	1,131	1,115	578	2,614	772	398	6,608
	%	100.0	20.5	20.2	10.5	47.3	14.0	7.2	119.6
65～69歳	人数	1,242	319	297	173	590	150	43	1,572
	%	100.0	25.7	23.9	13.9	47.5	12.1	3.5	126.6
70～74歳	人数	1,468	313	333	186	712	164	88	1,796
	%	100.0	21.3	22.7	12.7	48.5	11.2	6.0	122.3
75～79歳	人数	1,351	231	248	108	670	209	103	1,569
	%	100.0	17.1	18.4	8.0	49.6	15.5	7.6	116.1
80～84歳	人数	878	174	162	79	387	142	85	1,029
	%	100.0	19.8	18.5	9.0	44.1	16.2	9.7	117.2
85歳以上	人数	585	94	75	32	255	107	79	642
	%	100.0	16.1	12.8	5.5	43.6	18.3	13.5	109.7

表 1 介護保険制度の認知度

【問2】あなたは介護予防の拠点であり、高齢者に関する相談窓口である「地域包括支援センター」を知っていますか（1つのみに○）。

「地域包括支援センター」を知っているか聞いたところ、「相談などで利用したことがある」は13.0%、「何をやっているのか知っている」は7.6%、「場所は知っている」は11.2%、「名前は聞いたことがある」は30.4%、「知らない」は31.1%となっている。

年齢別にみると、「相談などで利用したことがある」は「85歳以上」で高い。

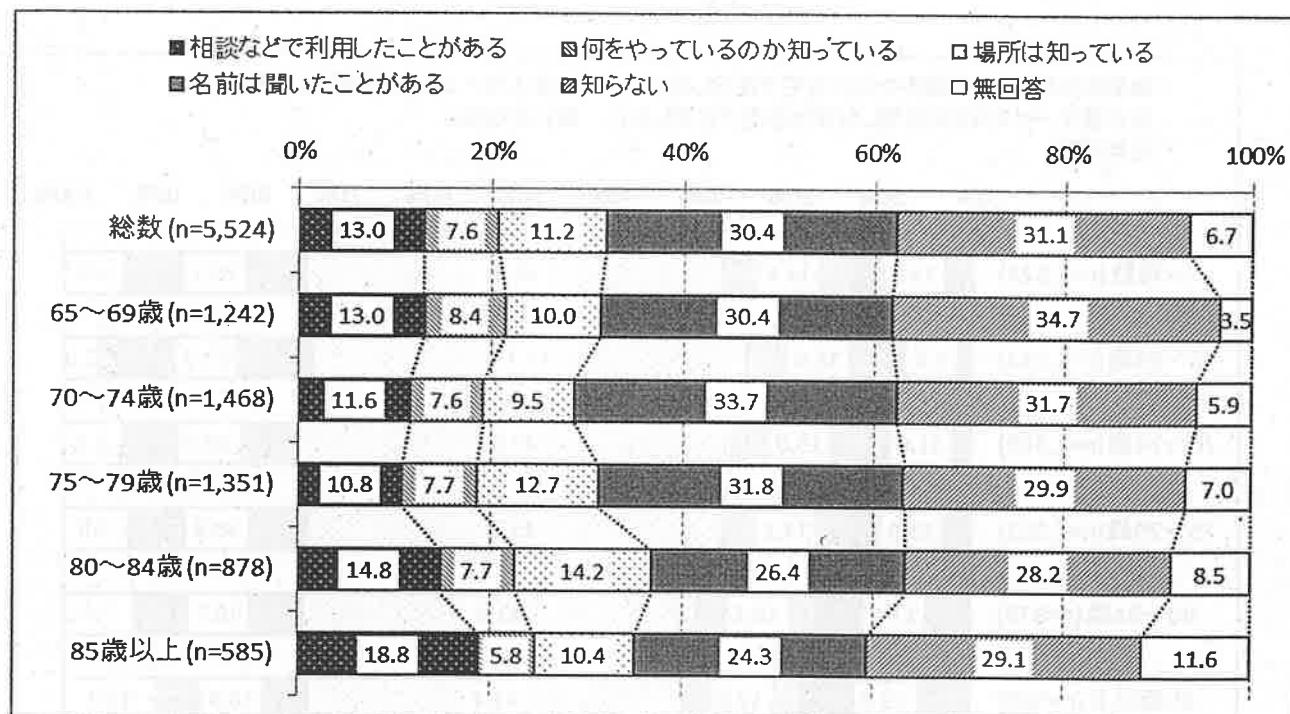


図2 地域包括支援センターの認知度

		サンプル数	相談などで利用したことがある	何をやっているのか知っている	場所は知っている	名前は聞いたことがある	知らない	無回答
総数	人数	5,524	718	421	621	1,677	1,719	368
	%	100.0	13.0	7.6	11.2	30.4	31.1	6.7
65～69歳	人数	1,242	162	104	124	378	431	43
	%	100.0	13.0	8.4	10.0	30.4	34.7	3.5
70～74歳	人数	1,468	170	111	139	495	466	87
	%	100.0	11.6	7.6	9.5	33.7	31.7	5.9
75～79歳	人数	1,351	146	104	172	430	404	95
	%	100.0	10.8	7.7	12.7	31.8	29.9	7.0
80～84歳	人数	878	130	68	125	232	248	75
	%	100.0	14.8	7.7	14.2	26.4	28.2	8.5
85歳以上	人数	585	110	34	61	142	170	68
	%	100.0	18.8	5.8	10.4	24.3	29.1	11.6

表2 地域包括支援センターの認知度

【問3】あなた自身に介護が必要となった場合、どのようにしたいとお考えですか(1つのみに○)。

あなた自身に介護が必要となった場合、どのようにしたいか聞いたところ、「家族などによる介護を中心に自宅で生活したい」は13.2%、「老人ホームなどの施設に入所したい」は14.4%、「介護サービスなどを活用しながら自宅で生活したい」は45.8%、「わからない」は20.1%となっている。

年齢別にみると、「家族などによる介護を中心に自宅で生活したい」は年齢が高いほど高くなっている。

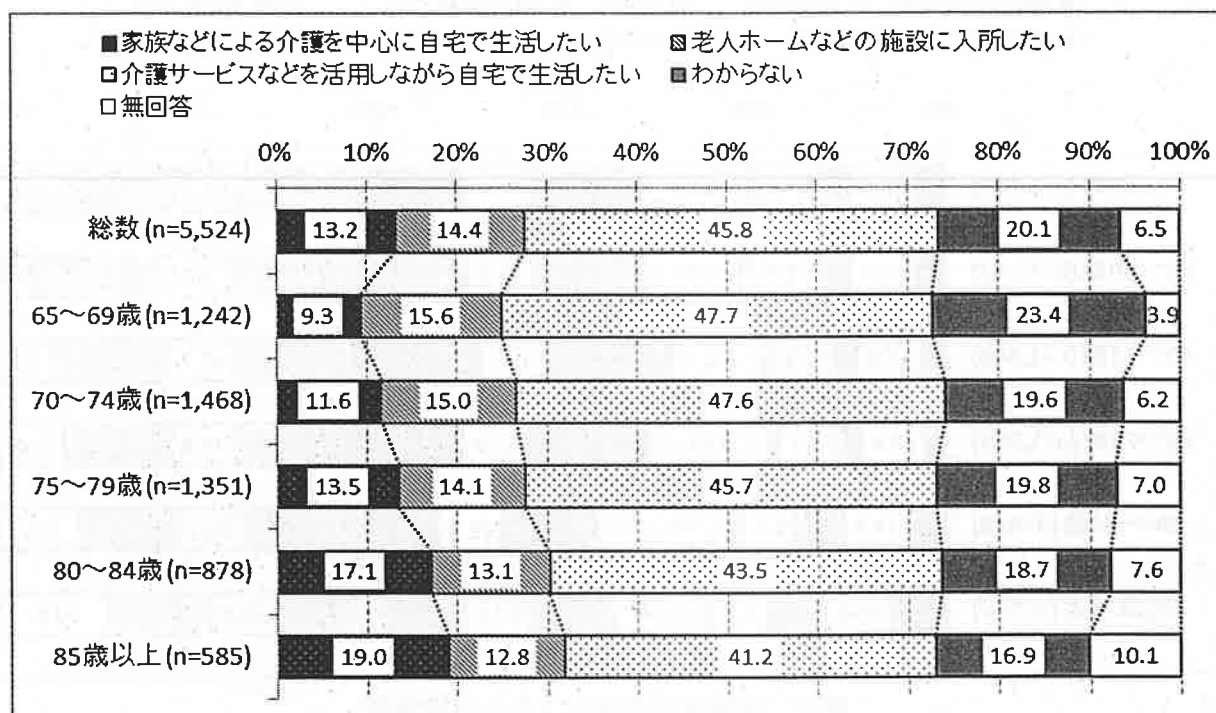


図3 介護が必要となった場合、どうしたいか

		サンプル数	家族介護を中心に自宅で生活したい	老人ホームなどの施設に入所したい	介護サービス活用しながら自宅生活	わからない	無回答
総数	人数	5,524	729	794	2,532	1,109	360
	%	100.0	13.2	14.4	45.8	20.1	6.5
65～69歳	人数	1,242	116	194	593	291	48
	%	100.0	9.3	15.6	47.7	23.4	3.9
70～74歳	人数	1,468	170	220	699	288	91
	%	100.0	11.6	15.0	47.6	19.6	6.2
75～79歳	人数	1,351	182	190	617	267	95
	%	100.0	13.5	14.1	45.7	19.8	7.0
80～84歳	人数	878	150	115	382	164	67
	%	100.0	17.1	13.1	43.5	18.7	7.6
85歳以上	人数	585	111	75	241	99	59
	%	100.0	19.0	12.8	41.2	16.9	10.1

表3 介護が必要となった場合、どうしたいか

【問4】介護保険の保険料は、市全体で使われる介護サービスの量で決まります。
あなたは、保険料の負担と介護サービスについてどう思いますか（1つのみに○）。

保険料の負担と介護サービスについてどう思うか聞いたところ、「介護サービスが充実するなら保険料が高いのはやむを得ない」は13.6%、「介護サービスの充実より保険料が安い方がよい」は5.8%、「平均的なサービスで平均的な保険料がよい」は31.8%、「現状のままで保険料が高くない方がよい」は23.6%、「わからない」は18.2%となっている。

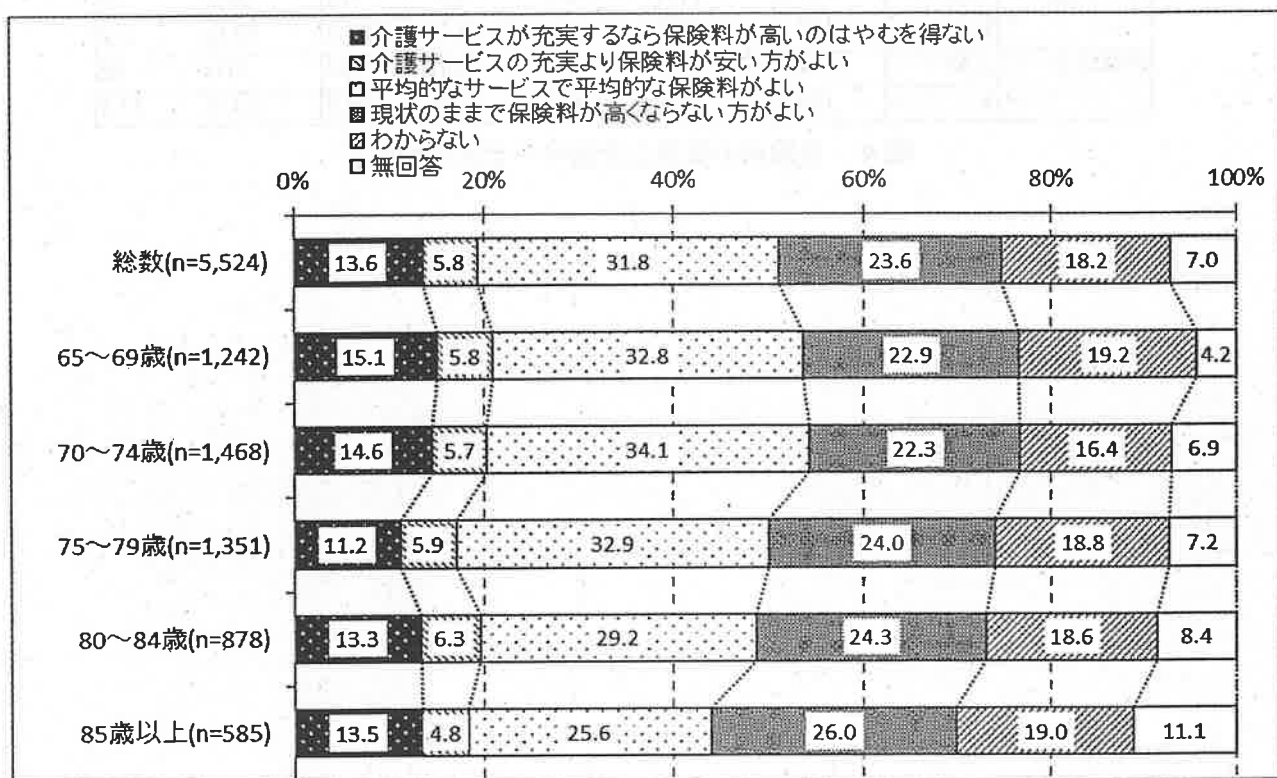


図4 保険料の負担と介護サービスについて

		サンプル 数	充実する なら高い のはやむ を得ない	サービス の充実よ り安い方 がよい	平均的サ ービス平 均的保険 料がよい	現状のま まで高く ならない 方がよい	わからな い	無回答
総数	人数	5,524	749	319	1,758	1,301	1,008	389
	%	100.0	13.6	5.8	31.8	23.6	18.2	7.0
65～69歳	人数	1,242	188	72	407	284	239	52
	%	100.0	15.1	5.8	32.8	22.9	19.2	4.2
70～74歳	人数	1,468	214	84	500	328	241	101
	%	100.0	14.6	5.7	34.1	22.3	16.4	6.9
75～79歳	人数	1,351	151	80	445	324	254	97
	%	100.0	11.2	5.9	32.9	24.0	18.8	7.2
80～84歳	人数	878	117	55	256	213	163	74
	%	100.0	13.3	6.3	29.2	24.3	18.6	8.4
85歳以上	人数	585	79	28	150	152	111	65
	%	100.0	13.5	4.8	25.6	26.0	19.0	11.1

表4 保険料の負担と介護サービスについて